**Уголовно-правовое и практическое значение постановлений Пленума Верховного Суда РФ**

**Авдеев О.Ю.,** *ЯрГУ им П.Г. Демидова*

*Научный руководитель: д.ю.н., профессор Л.Л. Кругликов*

В теории права существует точка зрения, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда РФ являются источниками уголовного права, поскольку они: 1) обязательны для судов; 2) формулируют новые нормы уголовного права, расширительно и ограничительно толкуют данные нормы; 3) конкретизируют, уточняют и дополняют содержание уголовного закона; 4) являются нормативными правовыми актами, обладают всеми призна­ками правовой нормы, в том числе имеют общеобязательную силу; 5) используются в судебной практике.

Авторы, предлагающие признать постановления Пленума Верховного Суда РФ источниками уголовного права, обращают внимание также на то, что на ос­нове указанных актов осуществляется фактическая криминализация определен­ных деяний без изменения "буквы" уголовного закона, поскольку Верховный Суд своим пониманием этой "буквы" расширяет сферу преступного и наказуе­мого. Сторонники признания постановлений Пленума Верховного Суда источни­ками уголовного права оговаривают функции данных актов, полагая, что создаваемые таким образом нормы права могут конкретизировать только те положения, которые в общем виде подразумевают­ся в законе.

В соответствии с несколько иной позицией, постановления Пленума Верховного Суда РФ могут содержать только дефинитивные и колли­зионные, а также общерегулятивные нормы и не могут быть направлены на соз­дание или изменение уголовно-правовых запретов, сокращение или расширение сферы уголовной репрессии. Зачастую они выпол­няют функцию "нелегального" источника, что рассматривается как вынужденная мера и должно быть преодолено в будущем.

В научной литературе в поддержку противоположного и более обоснованного мнения о том, что постановления Пленума Верховного Суда РФ не являются источником права, в том числе уголовного, приводятся следующие аргументы: 1) Верховный Суд не обладает правотворческими функциями; 2) в руководящих разъяснениях отсутствуют нормы права; 3) Верховный Суд не рассматривает себя как правотворческий орган; 4) соот­ветствующие акты содержат только интерпретационные нормы (нормы о нор­мах, нормы-разъяснения) о применении юридических норм; 5) данные акты носят рекомендательный характер; 6) общеобязательность данных актов не соответствовала бы зафиксированному в ст. 120 Конституции РФ принципу независимости судей и подчинения их только федеральному зако­ну, а также положениям статей 1 и 3 УК РФ. В доктрине также обращается внимание на теоретическую и практическую необоснованность отдельных положений, содержащихся в постановлениях Пле­нума Верховного Суда РФ.

Заметим, что по содержанию некоторые положения постановлений Пленума Верховного Суда РФ, действительно, могут быть квалифицированы в качестве уголовно-правовых норм (к сожалению не всегда основанных на законе). Однако по форме они кардинально отличаются от источников права. Дело даже не только в том, что они принимаются неправотворческим органом, а в том, что в настоящее время они не имеют общеобязательной силы. Естественно, на них ориентирована практика, но есть примеры, и они правомерны, когда практика "шла" по иному пути, нежели рекомендовал Пленум.