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Средствами дифференциации уголовной ответственности выступают обстоятельства, сила влияния которых на ответственность определена в уголовном законе. В Общей части к этим средствам относятся обстоятельства, указанные в ст. 62, 631, 65, 66, 68, 75, 76 УК и подобные им. С помощью данных обстоятельств дифференцируется ответственность в целом за все преступления, включая экономические.

В Особенной же части средствами дифференциации уголовной ответственности являются квалифицирующие и привилегирующие признаки, признаки специальных норм, а также обстоятельства, влекущие специальное освобождение от уголовной ответственности. Именно эти средства в гл. 22 УК РФ отличаются своеобразием и образуют основу дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления в России. «Сердцевина» процесса дифференциации в анализируемой главе – это использование законодателем квалифицирующих признаков для установления новых рамок наказуемости экономических преступлений.

В этой связи необходимо выяснить, какие виды квалифицирующих признаков и насколько часто использованы законодателем в гл. 22 УК. В данной главе, как отмечалось в предыдущем параграфе, в настоящее время содержится 40 статей. Количество же самостоятельных составов преступлений, изложенных в этих статьях, равняется 49, поскольку ряд статей содержит либо два (1701, 176, 180, 183, 1852), либо три (184, 195) различных состава. Заметим, что изложение в одной статье Особенной части УК различных, хотя и родственных составов, - не самый удачный законодательно-технический прием.

Таким образом, в гл. 22 УК описано 49 самостоятельных экономических преступления. Однако из этих 48 преступлений снабжены квалифицирующими признаками лишь 29. Ответственность за 19 экономических деяний посредством использования указанных признаков вообще не градирована. Эти «слабодифференцированные» деяния предусмотрены статьями: 170, ч. 1 ст. 1701, 176 (ч. 1, ч. 2), 177, 183 (ч. 1), 184 (ч. 3, ч. 4), 1851, ч. 3 ст. 1852, 190, 192, 193, 195 (ч. 1, ч. 2, ч. 3), 196, 197, 1992. На наш взгляд, отсутствие в указанных статьях квалифицирующих признаков - недостаток действующего уголовного закона. Посредством данных признаков в самом законе можно установить единые и справедливые рамки наказуемости для деяний, обладающих повышенной опасностью. Тем самым более полно будут реализовываться принципы законности (ст. 3 УК), равенства граждан перед законом (ст. 4) и справедливости (ст. 6 УК) и заметно сузятся границы судейского усмотрения.

Всего в гл. 22 УК при дифференциации уголовной ответственности за 29 деяний использовано 19 разноименных квалифицирующих признаков. В настоящее время наиболее часто законодатель дифференцирует ответственность за экономические преступления посредством признака «организованная группа» (он применен 18 раз), на втором месте по частоте употребления идет «группа лиц по предварительному сговору» (11 раз) и замыкает тройку самых распространенных признаков в главе 22 - «особо крупный размер» (8 раз). Очевидно, что дифференциация ответственности в гл. 22 УК произведена законодателем недостаточно продуманно и системно. Существуют признаки, которые, безусловно, заслуживают более серьезного внимания законодателя при решении вопросов дифференциации ответственности за преступления в сфере экономической деятельности.